



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3242/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EELD INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb, Branimirova 29, OIB 99303144663, kojeg zastupa punomoćnica Leila Dragičević, odvjetnica u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 61, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u pobijanim točkama II.4., II.8., VI. i X. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je nakon održanog ispitnog ročišta odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama, prijavljenima u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom (čl. 263., 264. i 266. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu te u dijelu u kojemu ga sud upućuje u parnicu, u točkama II.4., II.8., VI. i X. izreke, žalbu je izjavio stečajni vjerovnik EELD INTERNATIONAL d.o.o., smatrajući da je rješenje proturječno i ne može se ispitati. Naime, vjerovnik je prijavio tražbinu ukupnog iznosa od 527.747,98 EUR koja se sastoji se od više pojedinačnih tražbina s različitim osnovama: jedan dio tražbina se temelji se na Odluci o isplati uloga člana društva nakon provedenog redovnog smanjenja temeljnoga kapitala društva, drugi se dio temelji na danim zajmovima, dok se treći dio temelji na računima za pružene usluge stečajnom dužniku. Vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj naveo da priznaje tražbine u cijelosti kao tražbine II. višeg isplatnog reda da bi na ispitnom ročištu ispravio tablicu i izjavio da tražbinu priznaje u iznosu od 416.353,86 EUR, što znači da u preostalom iznosu nije niti ispitana.

2.1. Vezano uz upućivanje u parnicu, u odnosu na tražbine koji su osporili drugi stečajni vjerovnici, žalitelj smatra da je on upućen u parnicu isključivo zato što za prijavljene tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom te da nije pravilno tumačio odredbu čl. 266. st. 2. SZ-a. Uz navedeno smatra da sud nije trebao dopustiti osporavanje od strane vjerovnika osporenih tražbina i vjerovnika s očito suprotstavljenim interesima, jer se time otvara prostor za zlouporabu. Pored toga pobijano rješenje ne sadrži jasnu uputu protiv koga bi stečajni vjerovnik trebao pokrenuti parnicu niti tko će u toj parnici zastupati stečajnog dužnika, budući da stečajni upravitelj nije osporavatelj i nema mjesta pokretanju parnice protiv stečajnog dužnika.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje zahvaćeno povredama u postupanju uslijed kojih se ono ne može ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a) te da prvostupanjski sud nije u svemu pravilno primijenio odredbe SZ-a. Zbog nedostatnog obrazloženja o odlučnim činjenicama, pobijano rješenje nije razumljivo i ovaj ga sud ne može ispitati.

7. Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. SZ-a). Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a).

8. Pobijanim je rješenjem utvrđeno da je osporena tražbina žalitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 111.394,12 EUR (t. II. 4.) i u iznosu od 416.353,86 EUR (t. II. 8.). Dakle, njegova je prijavljena tražbina osporena u cijelosti. Preostalim pobijanim dijelom rješenja odlučeno je o upućivanju u parnicu za osporenu tražbinu i to na način da je:

- stečajni vjerovnik upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 111.394,12 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se ako ne pokrene parnicu u tom roku smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka VI. izreke);

- stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 416.353,86 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se ako ne pokrene parnicu u tom roku smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka X. izreke).

9. Iz spisa proizlazi da se na ispitnom ročištu održanom 8. srpnja 2023. raspravljalo o prijavljenim tražbinama, među kojima i o tražbini žalitelja prijavljenoj u ukupnom iznosu od 527.747,98 EUR. U odnosu na tu tražbinu stečajni upravitelj je izjavio da tražbinu priznaje u iznosu od 416.353,86 EUR. Iz zapisnika nadalje proizlazi i to da je tražbina priznata na ime odluke o isplati uloga člana društva (iznos od 408.732,01 EUR s kamatama, ukupno 416.353,86 EUR), te da se tražbina u iznosu od 111.394,12 EUR osporava, jer je neosnovano prijavljena i odnosi se na ugovore o zajmu i račune za izvršenje knjigovodstvene usluge. Slijedom toga, vidljivo je da se stečajni upravitelj određeno očitovao (arg. iz čl. 260. st. 2. SZ-a) priznaje li ili osporava prijavljenu tražbinu, ali pritom nije naveden točan sadržaj i visina cjelokupne prijavljene tražbine s pojedinih prijavljenih osnova. Osim toga, upisana je izjava stečajnog upravitelja da za navedeno potraživanje ne prileži ovršna isprava.

9.1. Nadalje, iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je tražbinu žalitelja u iznosu od 416.353,86 EUR, dakle u iznosu kojeg je stečajni upravitelj priznao, osporio drugi stečajni vjerovnik, Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o., navodeći „... da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda s obzirom na činjenicu da nije jasno da li ostatak i što stečajna upraviteljica osporava i po kojem pravnom osnovu do punog iznosa tražbine od 527.747,98 EUR“ te da „ovdje osporeni iznos osporava se iz razloga jer zajam člana društva, jamstvo člana društva i povrat uloga članu društvu predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, a u svakom slučaju i osnova predstavlja pobjonu pravnu radnju“. Tu je tražbinu u navedenom iznosu i iz istih razloga osporio i vjerovnik Tomislav Radoš.

9.2. Slijedom svega iznijetog, prijavljena tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika, u cijelosti je osporena.

10. Međutim, ono što nije razjašnjeno, a odlučno je za donošenje pobijanog rješenja, odnosi se na sadržaj prijavljene tražbine. Iz tablice prijavljenih tražbina (str. 175-181. spisa) proizlazi da se tražbina vjerovnika ukupno prijavljenog iznosa od 527.747,98 EUR odnosi na: isplatu uloga članu društva, zajam i račune za knjigovodstvene usluge. S obzirom na to da iz dostavljenih isprava niti iz sadržaja pobijane odluke nije navedeno s koje osnove je koji iznos tražbine prijavljen, odnosno koji prijavljeni iznos predstavlja koju tražbinu, ovaj sud pobijano rješenje ne može ispitati. To je bitna okolnost, s obzirom na činjenicu da je dio prijavljene tražbine utemeljen na zajmu, a da bi sud ispitao je li riječ o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu odredbe čl. 139. i 257. st. 6. SZ-a, tu je okolnost potrebno razjasniti. Naime, tražbine nižih isplatnih redova prijavljuju se tek po posebnom pozivu suda, u protivnom te su prijave preuranjene. Čak je i sam vjerovnik na ispitnom ročištu, smatrajući osporavanje neosnovanim, iskazao da nije izvršena jasna specifikacija koji dio tražbine i po kojoj osnovi je osporen.

11. Dakle, mada je cijela prijavljena tražbina ovog stečajnog vjerovnika osporena - dijelom od strane drugih vjerovnika u iznosu od 416.353,86 EUR, a dijelom od stečajnog upravitelja za iznos od 111.394,12 EUR, s obzirom na to da nema podataka o sadržaju tražbine (a iz isprava proizlazi da je tražbina prijavljena s osnove tri različita temelja), ostaje neutvrđenim na što se tražbina odnosi i u kojem opsegu. To je razlog ukidanja pobijanog rješenja i vraćanja predmeta na ponovno postupanje; posljedično tomu ukida se i pobijano rješenje o upućivanju u parnicu. U odnosu na žalbene navode o upućivanju u parnicu valja odgovoriti da ako za tražbinu nema ovršne isprave (kako to proizlazi iz izjave stečajnog upravitelja s ispitnog ročišta) te ako nije riječ o tražbini nižeg isplatnog reda na prijavu kojih sud vjerovnike još nije pozvao, tada se u parnicu upućuje stečajni vjerovnik te tražbine radi utvrđenja osporene tražbine, sukladno odredbi čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a. Dakle, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud u parnicu upućuje vjerovnika te tražbine protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je stečajni upravitelj priznao, sud će u parnicu također uputiti stečajnog vjerovnika te osporene tražbine radi utvrđivanja te osporene tražbine; i tada je na tuženoj strani stečajni dužnik u ime i za račun kojeg u toj parnici nastupa osporavatelj tražbine. Dakle, neosnovano žalitelj daje svoje tumačenje propisa o upućivanju u parnicu i neosnovano smatra da vjerovnicima osporene tražbine treba uskratiti mogućnost osporavanja prijavljenih tražbina drugih vjerovnicima, jer tako u zakonu nije propisano.

12. Slijedom navedenog, pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a) koji će sukladno uputama iz ovog rješenja i sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta, o prijavljenim tražbinama žalitelja kao stečajnog vjerovnika donijeti novu odluku, nakon što otkloni povredu u postupanju vezano uz sadržaj (osnovu i visinu) prijavljene i osporene tražbine.

Zagreb, 18. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086c-6f324**

Kontrolni broj: **01e76-1a017-f2a85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.